

El instrumentalismo: de la teoría a la práctica

Ylsi J. Oliveros M.¹

¹ Profesora Jubilada del Ministerio del Poder Popular para la Educación. Estudiante del doctorado en Educación en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio. Extensión Académica Zulia. Venezuela. Dirección electrónica: hiloli34@hotmail.com.

Resumen

El artículo descrito, hace referencia al Instrumentalismo desde dos vertientes, como corriente teórica y como instrumento metodológico. En la primera vertiente, se toma en consideración la postura filosófica de Jhon Dewey y su adhesión al pragmatismo de William James, con el fin de explicar la descripción de los fenómenos. Desde la vertiente metodológica, explica la acción mediadora entre el investigador y el sujeto investigado dentro del contexto que caracteriza la investigación. Se concluye con el papel e importancia del instrumento como canal de comunicación que permite y estimula la expresión de los sujetos desde el lugar que ocupan en el proceso investigativo.

Palabras Clave: Instrumentalismo, Instrumento, Comunicación, Acción Mediadora

Instrumentalism: from theory to practice

Abstract

This article describes Instrumentalism from two branches, it takes into consideration the philosophical position of John Dewey and his inclination towards pragmatism by William James which aims to explain the description of phenomena. From the methodological point of view, it explains the mediating action among the researcher and the subject investigated within the context that characterizes the research. It concludes with the role and relevance of the instrument as a communicational challenge the allows and stimulates the expression of the subjects from its place in the educational process.

Key Words: Instrumentalism, instrument, communication, mediating action.

El Instrumentalismo, puede verse desde dos vertientes, la primera como *corriente teórica* y la otra como *instrumento metodológico* para la búsqueda de información de acuerdo al tipo de investigación.

Para el abordaje de la *primera vertiente*, se toma como referencia a John Dewey (1859-1952), filósofo, psicólogo y educador estadounidense. Mantuvo una gran actividad como conferencista y consultor de temas educativos, además de estudiar los sistemas educativos de China, Japón, México, Turquía y la Unión Soviética. Como filósofo, subrayó todo lo práctico, esforzándose en demostrar cómo las ideas filosóficas pueden actuar en los asuntos de la vida diaria. Su planteamiento lógico y filosófico era de cambio permanente, adaptándose a las necesidades y a las circunstancias concretas. El proceso de pensamiento en su filosofía es un medio de planificar la acción y de superar los obstáculos entre lo que hay y lo que se proyecta, considerando la verdad como una idea que ha penetrado en la experiencia práctica. Siguió al filósofo y psicólogo americano William James, fundador del movimiento filosófico del pragmatismo; en este contexto la propia filosofía de Dewey, llamada también instrumentalismo o experimentalismo, se deriva del pragmatismo de James.

Siguiendo este orden de ideas, para la mayoría de los filósofos actuales, un instrumentalista es un antirrealista, respecto a las teorías científicas, que afirma que éstas no son más que herramientas para organizar la descripción de los fenómenos y hacer inferencias; de otra forma, el componente teórico de la ciencia no describe la realidad y las teorías, se consideran sólo instrumentos útiles destinados a relacionar un conjunto de observables con otros.

En este contexto, las posiciones pragmatistas, funcionalistas o instrumentalistas, se caracterizan por considerar a la ciencia un instrumento cuyo objetivo es producir teorías capaces de superar contrastes empíricos más exigentes, es así como las mejores teorías son las que han superado pruebas más fuertes y son útiles como guías fiables para conseguir los objetivos de la ciencia. En este sentido, el instrumentalismo también admite la existencia de progreso en las teorías científicas, pero éste no es el concepto acumulativo y lineal de los positivistas, sino que resulta no lineal, relativo y con pérdidas, porque los fines de la ciencia propuestos desde el instrumentalismo también son cambiantes y relativos.

Cabe señalar así mismo, que el instrumentalismo conlleva normalmente una cierta idea de verdad o verosimilitud, pero mucho más restringida que la asociada habitualmente a las posiciones realistas popperianas. Según éstas, las descripciones del mundo observable pueden ser verdaderas o falsas dependiendo de que lo describan correctamente o no. Sin embargo, para un instrumentalista los constructos teóricos no se juzgan con criterios de verdad o falsedad, sino más bien por su utilidad como instrumentos, ya que están destinados a proporcionarnos un control del mundo observable.

Considerando el entramado del instrumentalismo con el realismo, Chalmers (1982) subraya que el carácter más prudente y precavido del primero le hace menos productivo para el desarrollo científico que la posición realista, la cual es más audaz y especulativa al estar dispuesta a conjeturar que las entidades de las teorías científicas pueden corresponder a lo que realmente existe en el mundo. Por otra parte, Sokal y Bricmont (1998), desafía con buenos argumentos a los relativistas, éstos tienden a replegarse a posiciones que se confunden con las del instrumentalismo. En este sentido, los instrumentalistas reivindican que no hay forma de saber si las entidades teóricas inobservables existen realmente (antirrealismo). De hecho, los instrumentalistas suelen considerar que las teorías científicas son la manera más satisfactoria posible para que las personas, con sus limitaciones, sean capaces de entender el mundo.

Por último, el instrumentalismo admite el concepto de paradigma científico, pero difiere de manera radical del relativismo en cuanto que no considera las reglas metodológicas como simples convenciones, sino en el mismo nivel que las teorías científicas. Las pruebas empíricas son pertinentes para ambas: las teorías se aceptan cuando funcionan y las reglas, muestran su capacidad para seleccionar las teorías más fiables. Las reglas de la ciencia se evalúan cuestionando su aplicabilidad, esto es, si conducen a predicciones efectivas del mundo natural y a intervenciones eficaces en él. Tales reglas afirman una manera de narrar diversas historias evolutivas posibles, reflejan una serie de valores para promover los objetivos de la ciencia, buscan explicaciones fiables, aplicables, racionales y anticipatorias de experiencias futuras. En

suma, las reglas sobre el método, aportan un hecho sustantivo al conocimiento; la investigación funciona mejor con unas reglas que con otras.

Desde el punto de vista metodológico, que es la *segunda vertiente* a considerar; el instrumentalismo apareció como una necesidad derivada de la búsqueda de objetividad, y es usado como mediador en la relación entre investigador y el sujeto investigado. Partiendo de lo expresado, se define por instrumento, toda situación o recurso que permite la expresión del otro dentro del contexto de relación que caracteriza la investigación. También es considerado, como una herramienta interactiva, generadora de resultados, capaces de reflejar directamente la naturaleza de lo estudiado independientemente del investigador.

Citando a González (2008), este considera al instrumentalismo como la *reificación* (termino que significa, *tratamiento de una propiedad o un proceso como si fuera una cosa*) del instrumento, dentro de la actividad científica, por ser este, la vía legítima de generación de información; implica a su vez, la legitimidad de la información generada por el instrumento a través de los criterios de construcción o elaboración. Partiendo de la premisa, de que el valor de la información, está definido por el carácter de los instrumentos que la producen, se induce a separar el momento de aplicación de los instrumentos, de las ideas y reflexiones del investigador.

Epistemológicamente, esta tendencia conduce a lo denominado *epistemología de la respuesta*, razón por la cual, la información es producida por la descripción y clasificación de los diferentes tipos de respuestas ante estímulos de diferente naturaleza. Las respuestas, están asociadas a una taxonomía de categorías de significado predefinidas por el propio instrumento, lo cual anula la producción intelectual del investigador en la fase denominada como *colecta o recogida de información*; esta posición es atórica, ya que las categorías definidas previamente por el propio instrumento, constituyen el cimiento para evaluar cualquier información procedente del mismo.

De acuerdo a lo expresado, en el contexto de la investigación cualitativa, según González (2008), el proceso de investigación es un canal de comunicación que va organizándose de forma progresiva, permite y estimula la expresión de los sujetos desde el lugar que ocupan en este proceso, a través de las vías que sean más

significativas para él. Con frecuencia estas vías significativas para los sujetos se conocen solo sobre la marcha de la investigación, lo que está asociado a la flexibilidad que se otorga a la construcción de nuevos instrumentos durante el proceso de investigación.

Estas aseveraciones, conllevan a inferir el papel del instrumento en la investigación indistintamente su tipo, entre las que se mencionan:

- a. Es el medio a través del cual se provoca la expresión del sujeto. Encauzan el origen de la información, separada de cualquier sistema de categorías pre establecido, conducido a expresar algún significado previo.
- b. Forman un sistema donde se relacionan entre sí, dando lugar a un sistema único de información.
- c. Se apoyan a través de expresión simbólica, considerando de mayor valor aquellas que constituyen las vías de expresión para cada sujeto concreto.
- d. Representan medios que implican a las personas emocionalmente, lo que facilitara la expresión de sentidos subjetivos.
- e. No siguen reglas estandarizadas de construcción.

De lo expresado se deduce tres aspectos de suma importancia:

- a) No debe significar el aislamiento del investigador, solo que el instrumento es la vía de información que se constituye en hipótesis que luego son consideradas u obviadas dentro del sistema de información producida.
- b) Descentrar al sujeto del lugar en que habla, conlleva a evitar posibles rutinas de expresión que no permitan la tensión necesaria que implica la producción de sentidos subjetivos.
- c) Estimular la producción de tejidos de información y no de respuestas puntuales.

Considerando lo expuesto, el investigador cualitativo, precisa el contexto social, busca la mayor proximidad posible con la realidad social objeto de estudio a los fines de captar desde el accionar cotidiano a los informantes, sus perspectivas y vivencias personales de modo de generar la información; reduce de modo intencionado y sistemático, mediante el empleo de los sentidos o de un instrumento mediador, la realidad natural y compleja que se pretende estudiar a una representación o modelo que resulte más comprensible y fácil de tratar.

Desde esta perspectiva, la recolección de información en el proceso de investigación cualitativa refiere el espacio de interacción social que de manera visual o dialógica, el investigador construye, a los fines de conocer el mundo vivido y percibido por los sujetos investigados respecto a un fenómeno social que se pretende comprender e interpretar para configurar las posibilidades teóricas que le otorgan significado social. Visto así, la información que se recoge es una construcción social inseparable del procedimiento que se utilice para recogerla, del sujeto que la recoge y de las intencionalidades que respaldan su obtención.

En este sentido, la recolección de información cualitativa es parte de un proceso complejo, dinámico, interactivo y flexible, pues sucede a lo largo del accionar investigativo que resultan de múltiples espacios de reflexión y preparación por parte del investigador que debe tomar decisiones respecto a la selección de las estrategias e instrumentos a emplear, en función de su actitud y de sus necesidades en cuanto al uso de dicho proceso.

Referencias

- Chalmers, A. F. (1982, 2ª ed.). *What is this thing called science?* Milton Keynes: Open University Press. [Traducción de E. Pérez Sedeño y P. López Mañez] *Que es esa cosa llamada ciencia?* Madrid. Siglo XXI.
- González R, Fernando. (2008). *Investigación Cualitativa y Subjetividad*. Guatemala. Miserior.
- Piñero M, Ma. Lourdes y otros. (2013) *Investigación Cualitativa. Orientaciones Procedimentales*. U.P.E.L
- Sokal A. y Bricmont J. (1998) *Intellectual impostures*. Londres: Profile Books. Original en Francés (1997). Traducción de J. C Guix Vilapana (1999). *Imposturas Intelectuales*. Barcelona. Paidós.
- Vásquez, A., Acevedo, J. A., Manassero, M. A. y Acevedo. (2001) *Cuatro Paradigmas básicos sobre la naturaleza de la Ciencias. Argumentos de Razón Técnica*. España.